

Intégration des parcs d'importance nationale dans des réseaux d'aires protégées à large échelle : fondements et conséquences

3e Colloque Recherche sur les Parcs Suisses

Berne, 29 octobre 2019

Ian Florin

Objectif

- Discuter des résultats préliminaires de ma thèse à propos des réseaux d'aires protégées à large-échelle

**Néolibéralisation
de la conservation**

**Imaginaires
sociaux de la
nature**

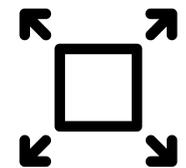
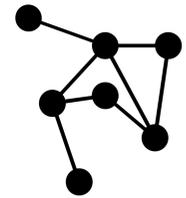
**Gouvernance
multi-niveau**

Plan

- I. Les réseaux d'aires protégées à large-échelle dans le monde et en Suisse
- II. Quelques mots sur mon cas d'étude : la Greenbelt of Fennoscandia
- III. Comment la connectivité écologique est mobilisée au sein du projet
- III. Les conséquences du *rescaling* $\uparrow\downarrow$ de la gouvernance dans les aires protégées
- V. L'identité et le rôle des décideurs dans la gouvernance multi-niveau des aires protégées

Des aires protégées qui transgressent les frontières étatiques (1990s - ...)

- *Axe écologique : continuité écologique*
 - Biodiversité et importance des flux, à la variété des espèces et aux relations fonctionnelles
- *Axe économique : bigger is better*
 - Un produit touristique plus vaste, donc potentiellement plus rentable
- *Axe politique : coopération transnationale autour de la nature*

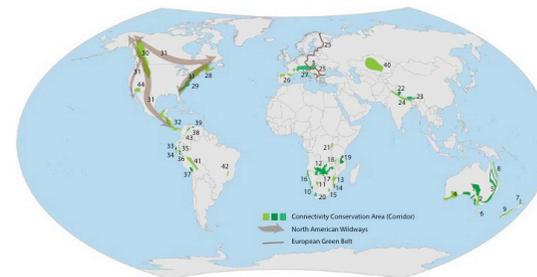


Une tendance et plusieurs avatars : augmentation de l'ampleur et de la taille des réseaux d'aires protégées

Lare-scale conservation corridors (1992-)



Connectivity conservation areas (2015)



CONNECTIVITY CONSERVATION AREA (CORRIDOR)	COUNTRIES	CONNECTIVITY CONSERVATION AREA (CORRIDOR)	COUNTRIES
1 South Australian Nature Links	Australia	23 Bhutan Biological Conservation Complex	Bhutan
2 Habitat 10	Australia	24 Torii Arc	India and Nepal
3 ALPAC Alpine Ecological Network and Protected Areas	France, Italy, Switzerland, Germany, Austria, Slovenia, Principality of Liechtenstein and Monaco	25 European Green Belt	*see list below
4 Gondwana Link	Australia	26 Cantabrian Mountains Pyrenees-Massif Central-Western Alps Great Mountain Corridor	Spain, France, Italy
5 Great Eastern Ranges	Australia	27 Espace Mont Blanc	France, Italy, Switzerland
6 Midlandscapes	Australia	28 Northern Appalachian/ Acadian Region Connectivity Initiative	USA/ Canada
7 Reconnecting Natural Northland	New Zealand	29 Southern Appalachian Ecoregion	USA
8 Great Barrier Reef Marine Park WHA	Australia	30 Yellowstone to Yukon Conservation Initiative	USA/Canada
9 Te Whāpouamu South West New Zealand World Heritage Area	New Zealand	31 North American Wildways Network	Mexico/ USA/ Canada
10 Ni/Ai - Richtersveld Transfrontier Park	South Africa and Namibia	32 Mesoamerican Biological Corridor	Mexico, Guatemala, Belize, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panama
11 Kgalagadi Transfrontier Park	Botswana and South Africa	33 Amotape	Peru
12 Kavango Zambezi (KAZA) Transfrontier Conservation Area	Angola, Botswana, Namibia, Zambia and Zimbabwe	34 Bosque seco	Peru
13 Great Limpopo Transfrontier Park	Mozambique, South Africa and Zimbabwe	35 Amazonas	Peru
14 Lubombo Transfrontier Conservation and Resource Area	Mozambique, Swaziland and South Africa	36 San Martín	Peru
15 Maloti-Drakensberg Transfrontier Conservation and Development Area	Lesotho and South Africa	37 Sur	Peru
16 Inia - Skeleton Coast Trans Frontier Conservation Area	Angola and Namibia	38 Corredor Sierra Nevada - Sierra de La Culata - Tajo Caparo	Venezuela
17 Greater Mapungubwe Transfrontier Conservation Area	Botswana, South Africa and Zimbabwe	39 Corredor San Esteban - Henri Pittier - Conkazi - Macarao	Venezuela
18 Malawi-Zambia Transfrontier Conservation Area	Malawi and Zambia	40 Allyn Dale Conservation Initiative	Kazakhstan
19 Selous and Niassa Wildlife Protection	Mozambique and Tanzania	41 Vilcamba - Ambato Conservation Corridor	Bolivia, Peru
20 Greater Cederberg Biodiversity Corridor	South Africa	42 Serra do Espinhaço Biosphere Reserve	Brazil
21 Greater Vungu Biodiversity Corridor	Uganda, Rwanda	43 Llanganates - Sangay Ecological Corridor	Ecuador
22 Kailash Sacred Landscape	China, India and Nepal	44 International Sonoran Desert Alliance	USA/Mexico

* EUROPEAN GREEN BELT COUNTRIES: Finland, Russia, Norway, Estonia, Latvia, Lithuania, Poland, Germany, Czech Republic, Austria, Slovakia, Hungary, Croatia, Slovenia, Italy, Serbia, Romania, Bulgaria, Macedonia, Kosovo (in accordance with UNSCR 1244 and opinion of ICJ, Montenegro, Albania, Greece, Turkey)

La mise en réseau des aires protégées en Europe

Natura 2000



1992

Objectifs d'Aichi



2010

Stratégie européenne
pour l'infrastructure verte



2013-...

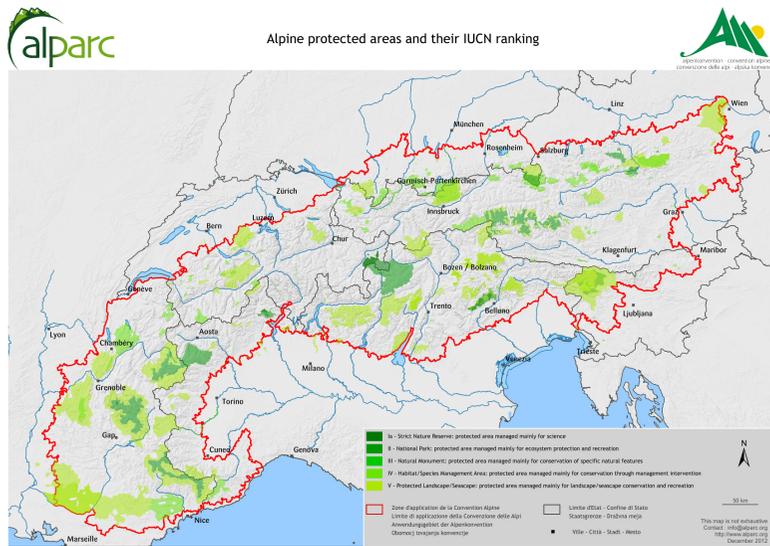
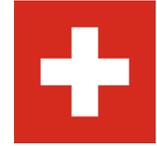


european
greenbelt

2008



En Suisse ?



Mon cas d'étude : Greenbelt of Fennoscandia

- Ambition : connecter les aires protégées le long de la frontière entre la Finlande, la Russie et la Norvège
- Memorandum of Understanding en 2010
- Coordination par le ministère de l'environnement finlandais jusqu'en 2017

Entretiens avec une soixantaines de praticiens



Green Belt of Fennoscandia



Norwegian Working Group



North Karelian Working Group

La connectivité écologique

- Un concept fondateur du projet, mais dont la définition est très floue
- Un moyen d'inclure les problématiques environnementales diverses autour d'une seule notion et de les rendre visibles
- Un concept politiquement porteur pour attirer des fonds

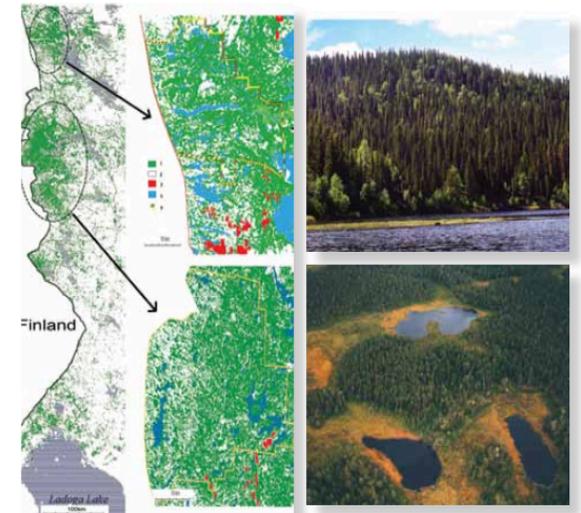
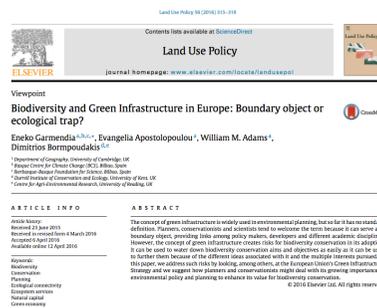


Figure 1: The largest indigenous forest massifs in the Green Belt of Fennoscandia (classified satellite imagery and typical forests images). Symbols: 1) forest lands; 2) logged areas; 3) non-forest lands (wetlands, forest tundra, tundra); 4) lakes and rivers; 5) borderlines of Paanajarvi and Kalevalsky National Parks.

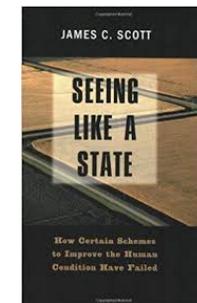
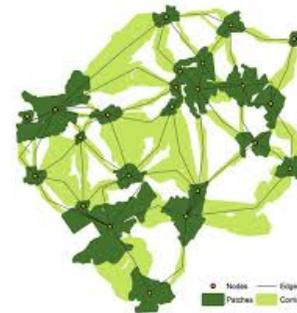
Objet-frontière vs Piège écologique

- Fait dialoguer les différentes parties prenantes entre elles
- Attire les efforts de conservation vers des objectifs trop vagues et généraux, alors qu'ils pourraient plus efficaces ailleurs



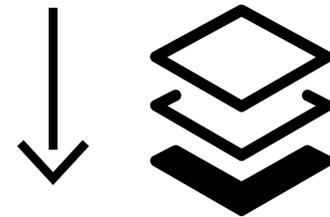
Complexité vs Simplification

- Donne à voir la complexité des processus environnementaux
- Pousse à favoriser l'esthétique et le simplisme au détriment de la complexité



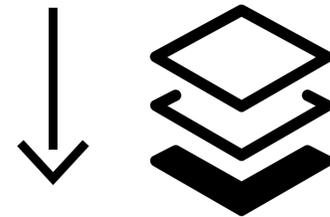
Re-scaling de la gouvernance de la biodiversité - vers le haut

- Un moyen pour les conversationnistes locaux d'afficher leur contribution à l'agenda (inter-)national
- Transfert des ressources entre conversationniste locaux vers de experts (inter-)nationaux



Re-scaling de la gouvernance de la biodiversité - vers le bas

- Décentralisation de la responsabilité et centralisation des ressources et du pouvoir
- Favorisation des pratiques entrepreneuriales par projets



Pathologies de la gouvernance multi-niveaux

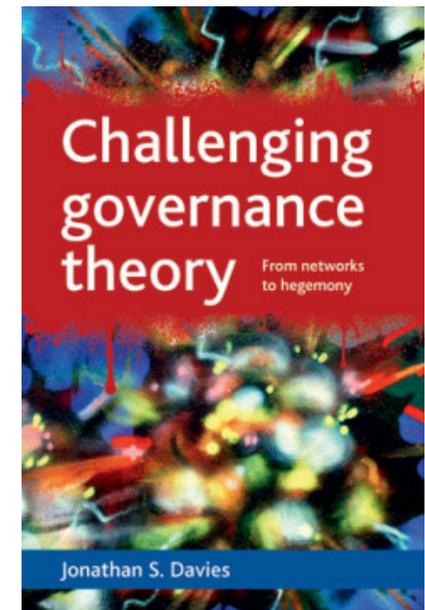
- A propos de réseaux davantage basés sur des *visions* communes que sur de véritables liens formels

Manque de confiance

Compétition

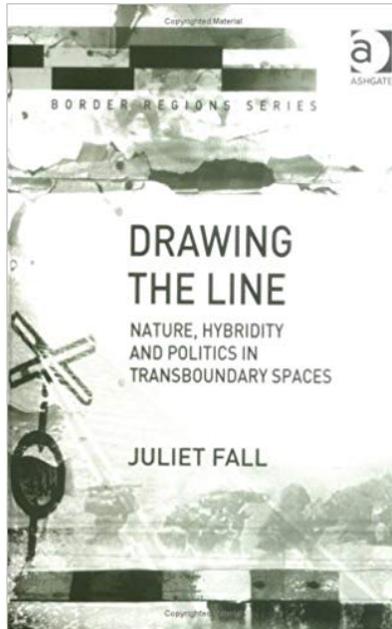
Disparité de pouvoir

Insuffisance en ressources



Voir par ex Wyborn 2012, 2015, Guerrero, Mcallister et al. 2015, Mattson, Clark et al. 2011

Rôle/identité des gestionnaires de parcs : *Hybrid Neo-Medievalism*



- L'appartenance des gestionnaires à plusieurs entités à la fois peut être conflictuelle
- la multiplication de parties prenantes dans ce genre de projet peut augmenter les conflits quant à la légitimité à agir sur les aires protégées transfrontalières par rapport aux mandats locaux

Conclusions générales

- La mise en réseau plait aux gestionnaires, car elle est inclusive et appelle à conserver au-delà des limites des aires protégées traditionnelle
- A travers le concept de connectivité, la mise en réseau permet aux gestionnaires d'attirer des fonds car le réseau est à la mode (naturalisme normatif)
- La mise en réseau des aires protégées est vue comme étant le seul moyen de faire avancer la conservation dans un contexte politique très défavorable, en aidant à financer l'existant grâce à de nouveaux projets à large échelle facilement lisibles
- Le flou qui règne autour du concept de connectivité et le manque de liens formels dans le réseau fait craindre que la mise en réseau relève d'une conservation fictionnelle, où l'on vend l'existant plutôt que de faire de la conservation *in situ*

Bibliographie 1/2

Bowker, G. C., & Star, S. L. (1999). *Sorting things out : classification and its consequences*. Cambridge Mass. [etc.]: The MIT Press.

Davies, J. S. (2011). *Challenging governance theory : from networks to hegemony*. Bristol: Policy Pr.

Fall, Juliet Jane (2005). *Drawing the line : nature, hybridity, and politics in transboundary spaces*. Aldershot, England ; Burlington, VT, Ashgate.

Garmendia, E., Apostolopoulou, E., Adams, W. M., & Bormpoudakis, D. (2016). Biodiversity and Green Infrastructure in Europe: Boundary object or ecological trap? *Land Use Policy*, 56, 315-319. doi :<http://dx.doi.org/10.1016/j.landusepol.2016.04.003>

Guerrero, A. M., Mcallister, R. R., & Wilson, K. A. (2015). Achieving cross-scale collaboration for large scale conservation initiatives. *Conservation Letters*, 8(2), 107-117.

Bibliographie 2/2

Mattson, D. J., Clark, S. G., Byrd, K. L., Brown, S. R., & Robinson, B. (2011). Leaders' perspectives in the Yellowstone to Yukon Conservation Initiative. *Policy Sciences*, 44(2), 103-133. doi:10.1007/s11077-011-9127-5

Scott, James C. (1998). Seeing like a state : how certain schemes to improve the human condition have failed. New Haven [etc.], Yale Univ. Press.

Wyborn, Carina (2012). A collaborative future for conservation: lessons from connectivity conservation. Innovation for 21st Century Conservation. Figgis, Penelope, Fitzsimons, James et Irving, Jason. Australia, Australian Committee for IUCN.

Wyborn, Carina (2015). "Cross-Scale Linkages in Connectivity Conservation: Adaptive governance challenges in spatially distributed networks." in: *Environmental Policy and Governance* 25 (1): 1-15.